Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2018:023.004118
Dosar nr. 4541/2/2018

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Sentinţa civilă nr. 4118/2018
Şedinţa publică de la 16 Octombrie 2018
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE RALUCA-ECATERINA TOMA
Grefier ONORICA SANDU

Pe rol se află judecarea cauzei Contencios administrativ şi fiscal privind pe reclamantul ***CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII*** şi pe pârâtul ***DAVID VIOREL***, având ca obiect constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr.24/2008).

La apelul nominal făcut în şedinţa publică a răspuns reclamantul, prin consilier juridic .... cu delegaţie la dosar, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că pârâtul a depus la dosar note de şedinţă, după care,

Cu privire la notele de şedinţă prin care pârâtul solicită instanţei să i se comunice parola cu care să aibă acces la conţinutul dosarului, Curtea constată că toate actele din dosar au fost comunicate către pârât prin poştă, acesta urmând să primească şi actele următoare, respectiv sentinţa prin aceeaşi modalitate, neexistând o parolă pentru accesarea dosarului.

Curtea acordă cuvântul asupra excepţiei de nulitate a rapoartelor care stau la baza acţiunii invocată de către pârât.

Reclamantul prin consilier juridic arată că excepţia invocată de către pârât nu este o veritabilă excepţie. Solicită să fie unită cu fondul cauzei.

Curtea apreciază că excepţia invocată de către pârât se referă la apărări pe fondul cauzei, nefiind o veritabilă excepţie, astfel că urmează a analiza actele invocate cu ocazia soluţionării acţiunii.

Nemaifiind chestiuni prealabile de formulat, Curtea acordă cuvântul pe propunerea de probe.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită proba cu înscrisurile de la dosarul cauzei. Cu privire la probele solicitate de către partea adversă, arată că se opune la proba cu interogatoriu. Această probă nu are relevanţă în cauza de faţă invocându-se vicierea semnării angajamentului.

Curtea încuviinţează proba cu înscrisuri şi respinge ca nefiind utilă în prezenta cauză faţă de obiectul acţiunii proba cu interogatoriul reclamantului deoarece prima întrebare se referă la obţinerea unei opinii juridice din partea reclamantului, iar cea de a doua întrebare nu este de natură să probeze aspecte relevante în cauză.

Nemaifiind cereri de formulat şi probe de administrat, constatând cauza în stare de judecată, Curtea acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul prin consilier juridic solicită admiterea cererii aşa cum a fost formulată, să se constate calitatea de colaborator al securităţii a pârâtului. Apreciază că sunt întrunite condiţiile prevăzute de art.2 litera b din OG 24/2008 pârâtul a avut o colaborare cu securitatea când se afla în detenţie şi din baza actelor depuse la dosar rezultă că a fost recrutat pe baza convingerii sale, nefăcându-se vorbire de constrângere.

Curtea închide dezbaterile asupra fondului şi reţine cauza în pronunţare.

CURTEA,

Asupra cauzei de faţă constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 06.06.2018 pe rolul acestei instanţe sub nr.4541/2/2018, reclamantul ***Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii***, a chemat în judecată pe pârâtul ***David Viorel,*** solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se aprecieze cu privire la calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul David Viorel.

În motivarea acţiunii reclamantul a arătat că pârâtul David Viorel ocupă funcţia de membru al Consiliului local al comunei Săvârşin, judeţul Arad. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h).

Din verificările făcute de Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a rezultat că pârâtul a fost recrutat la data de 13.01.1979, în timp ce se afla în Penitenciarul Timişoara unde executa o pedeapsă privativă de libertate, „în scopul prevenirii unor acţiuni periculoase puse la cale de către condamnaţi ce lucrează pe punctul de lucru <DESERVIRE> şi pentru cunoaşterea legăturilor şi relaţiilor pe care aceştia intenţionează să le creeze cu persoanele din exteriorul locului de detenţie". La aceeaşi dată, a semnat un Angajament, atribuindu-i-se numele conspirativ „POPA IOAN".

În concluzie, a solicitat să aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul David Viorel, aratând că sunt îndeplinite cumulativ condiţiile ca informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi ca aceste informaţii să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului, informaţiile furnizate de domnul David Viorel vizând îngrădirea dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la liberă circulaţie, prevăzut de art. 12 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispoziţiile art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

În susţinerea acţiunii a depus la dosar în copie Nota de Constatare nr. DI/1/147/30.01.2018, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosar nr. R 107761 (cota C.N.S.A.S.), integral.

Pârâtul David Viorel, a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acţiunii, invocând excepţia de nulitate a rapoartelor care stau la baza acţiunii motivat de faptul că notele, rapoartele care stau la baza prezentei acţiuni au fost întocmite în perioada când se afla în detenţie, cu toate consecinţele ce rezultă din respectiva stare de fapt. Pentru valabilitatea oricărui act de voinţă al omului este necesară manifestarea voinţei libere a acestuia, în caz contrar respectivul act este lipsit de valabilitate. Atât în dreptul civil, cât şi în dreptul penal viciile voinţei autorului unui act juridic conduc la nulitatea sau anulabilitatea actului în cauză. Codul civil în vigoare la momentul faptelor, la art.953,955.956 arată că violenţa este ameninţarea unei persoane cu un rău de natură să o determine la un act pe care altfel nu l-ar fi săvârşit, motiv determinant (evitarea răului) neexistând dacă voinţa ar fi fost liberă. Codul penal la art.46 conţine prevederi referitoare la constrângerea fizică şi morală, constrângerea fiind o cauză care înlătură libertatea de hotărâre şi vinovăţia persoanei.

Pârâtul a mai arătat că este de notorietate că violenţa fizică şi psihică constituiau reguli în închisorile româneşti, înainte de 1990, fiind în mod sistematic supus la agresiuni fizice, ameninţări şi pedepse. A învederat că pe fondul acestor violenţe şi constrângeri fizice şi morale a fost silit să scrie, după dictarea lucrătorului de securitate notele informative existente la dosar. A menţionat că începând cu anul 1981 s-au redus presiunile şi constrângerile asupra lui, astfel că până la eliberare n-a mai fost obligat la întocmirea de note informative.

După eliberarea din detenţie a lucrat în minerit şi prospecţiuni geologice, dar nu a mai întocmit nici un fel de raport, notă sau relatare prin care să denunţe activităţi ale altor persoane. Acest lucru dovedeşte că voinţa sa nu a fost de a denunţa fapte ale altor persoane, ceea ce s-a întâmplat datorându-se exclusiv constrângerilor fizice şi morale din penitenciar.

Prin răspunsul la întâmpinare reclamantul a susţinut că nu pot fi primite apărările formulate prin întâmpinare.

Prin notele de şedinţă depuse anterior termenului de judecată pârâtul a reiterat apărarea referitoare la faptul că a fost constrâns să scrie notele, precum şi cea referitoare la faptul că în libertate nu a întocmit nici un act prin care să denunţe alte persoane.

În cauză a fost încuviinţată administrarea probei cu înscrisuri, fiind respinsă administrarea probei cu interogatoriul reclamantului, întrebările propuse nereferindu-se la fapte personale ale reclamantului ci la opinia juridică a acestuia, precum şi la fapte ale pârâtului care, chiar daca ar fi fost probate, nu ar influenţa soluţia în cauză, legea neimpunând condiţia existenţei unui anumit număr de denunţuri pentru constatarea faptului că o persoană a fost colaborator al securităţii. De asemenea, în cadrul prezentului dosar urmează a se analiza dacă declaraţiile şi notele date de pârât în perioada în care a fost deţinut în Penitenciarul Timişoara sunt suficiente pentru a proba faptul că pârâtul a fost colaborator al Securităţii.

Analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa reţine următoarele:

Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h).

Pârâtul David Viorel ocupă funcţia de membru al Consiliului local al comunei Săvârşin, judeţul Arad, motiv pentru care au fost făcute verificările prevăzute de art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din O.U.G. nr. 24/2008, iar apoi a fost introdusă prezenta acţiune, solicitându-se ca instanţa să aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât.

Curtea reţine că potrivit art.2 lit.b din OUG nr.24/2008 „În înţelesul prezentei ordonanţe de urgenţă, termenii şi expresiile de mai jos au următoarea semnificaţie:...b) colaborator al Securităţii - persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor".

Din actele depuse la dosar rezultă că sunt îndeplinite cerinţele prevăzute de art.2 lit.b din OUG nr.24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii,

acesta furnizând în perioada în care a fost deţinut în Penitenciarul Timişoara informaţii lucrătorilor Securităţii (note scrise) prin care a denunţat activităţi şi atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Astfel, Curtea reţine că pârâtul David Viorel a fost recrutat la data de 13.01.1979 în timp ce se afla în Penitenciarul Timişoara unde executa o pedeapsă privativă de libertate, semnând Angajamentul de la fila 21 dosar, pârâtului atribuindu-i-se numele conspirativ „POPA IOAN".

Sub acest nume conspirativ pârâtul a furnizat mai multe note informative (filele 36, 38, 40, 42, 43 dosar) privind comentariile unor deţinuţi din Penitenciarul Timişoara referitoare la conducerea de partid şi de stat, precum şi referitoare la intenţiile unor deţinuţi de a emigra ilegal după liberarea din penitenciar:

„Sursa vă informează: cu ocazia împărţirii ziarelor la deţinuţi, am sesizat că deţinutul D. N., la primirea ziarului, se uită dacă este pe ziar poza conducătorului ţării, iar dacă este, refuză să ia ziarul afirmând că este scârbă să se uite în el când vede poza. De faţă au fost deţinutul D. P., P. I., M. V.. De asemenea, deţinutul S. Ş. a făcut afirmaţia că nu este ziar să nu fie poza şi numele conducătorului ţării, şi de-ar fi cei bătrâni acum să-l vadă i-ar apuca greaţa. De fată au fost deţinuţii D. G., D. P., V. /.. Menţionez că aceste afirmaţii ale ambilor deţinuţi au fost făcute de mai multe ori seara în cameră înainte de apel".

„Deţinutul conspirativ ....prin prezenta vă aduc la cunoştinţă următoarele: 1. în data de 13.02.1980 deţinutul B. T. a spus că nu mai este de trăit în România şi abia aşteaptă să vadă ce rezolvă cu contestaţia la amânare să îi mai ia măcar 2 luni, iar când scapă va pleca din tară . Tot atunci a spus că cel mai bine este de trecut pe la Dunăre deoarece în zona posturilor vamale s-a adus miliţie şi s-a întărit paza graniţei. A mai spus că din 1971 nu a mai muncit şi nici de acum nu o să muncească pentru că nu se merită.".

În baza informaţiilor furnizate de către pârât au fost luate măsuri împotriva persoanelor în legătură cu care delaţiunile fuseseră făcute, aşa cum rezultă din notele ofiţerului înscrise pe notele informative furnizate de pârât: „cei doi deţinuţi menţionaţi au mai fost semnalaţi anterior cu manifestări duşmănoase şi de către inf. /.../şi sunt în verificări la 30 zile. Sarcini: informatorul a fost instruit să discute cu fiecare în parte despre comportarea şi intenţiile de viitor"; „să fie chemat la comandant şi atenţionat sever. În cazul când continuă, să fie pedepsit disciplinar".

În ceea ce priveşte trecerea frauduloasă a frontierei, aceasta era considerată în perioada comunistă ca infracţiune având caracter politic, fiind notorie politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulaţii. Instrumentarea acestei infracţiuni se făcea de către organele securităţii statului, iar competenţa de judecată aparţinea instanţelor militare, represiunea celor care erau prinşi trecând fraudulos frontiera fiind deosebit de dură.

Pârâtul recunoaşte faptul că a făcut aceste delaţiuni în perioada cât a fost închis în Penitenciarul Timişoara, însă susţine că acestea nu a fost făcute în mod liber, voluntar, ci a fost constrâns.

Această apărare nu poate fi primită. Astfel, din „Raportul cu propuneri de recrutare în calitate de informator al deţinutului David Viorel" din 12.01.1979 (f.18, 20) rezultă că organele de securitate au avut în vedere obţinerea unei colaborări voluntare a pârâtului, în raport arătându-se „Propun ca recrutarea să se efectueze pe baza cointeresării materiale, întrucât fiind repartizat să lucreze la baie unde condiţiile sunt mai bune decât pe şantier, acesta va accepta colaborarea şi va putea fi determinat să colaboreze cinstit cu organele noastre".

De asemenea, faptul că pârâtul a colaborat voluntar cu organele de securitate rezultă şi din „Raportul privind efectuarea recrutării ca informator" din 13.01.1979 unde se arată că pârâtul „a dovedit interes pentru a colabora cu organele de securitate", menţionându-se că acesta „posedă calităţile necesare unui informator, văzând şi constatând că acesta corespunde scopului propus am procedat la recrutarea lui, în care sens am luat angajamentul scris şi i-am efectuat primul instructaj".

În plus, Curtea observă că art.2 lit.b din OUG nr.24/2008 prevede că „Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar". Textul citat nu are în vedere informaţiile date de persoanele condamnate pentru infracţiuni de drept comun, cum a fost cazul reclamantului.

De asemenea, Curtea constată că informaţiile furnizate de pârâtul David Viorel au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la liberă circulaţie, prevăzut de art. 12 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Având în vedere că din înscrisurile mai sus menţionate rezultă că pârâtul a furnizat informaţii lucrătorilor Securităţii referitoare la activităţi şi atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, Curtea constată îndeplinite condiţiile prevăzute la art.2 lit.b din OUG nr.24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului David Viorel de colaborator al Securităţii.

Împrejurarea că ulterior eliberării sale pârâtul nu a mai furnizat informaţii Securităţii este lipsită de relevanţă atâta timp cât pentru constatarea calităţii de colaborator al securităţii art.2 lit.b din OUG nr.24/2008 nu impune un anumit număr de delaţiuni, una singură fiind suficientă.

Faţă de considerentele mai sus arătate, acţiunea va fi admisă în baza art.2 lit.b din OUG nr.24/2008, urmând a se constata calitatea pârâtului David Viorel de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul **DAVID VIOREL** domiciliat în comuna .... judeţ Arad.

Constată calitatea pârâtului David Viorel de colaborator al Securităţii.

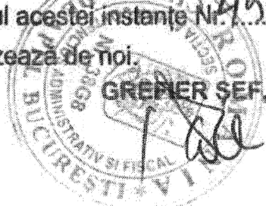
Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Recursul se depune la CAB Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 16.10.2018.

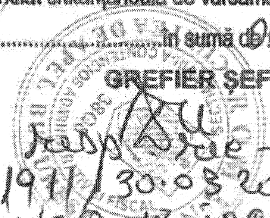
PREŞEDINTE	**GREFIER**
RALUCA-ECATERINA TOMA	**ONORICA SANDU**

26.04.2023 ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA 2 - Cont. adm. fiscal
Red.jud.R.E.T./th.red.RET/OS4ex
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 4541/2/2018
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,





S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ..../
....în sumă de .... lei
GREFIER ŞEF,



def. - prin respingere - nef. - dec. nr. 1911/30.03.2022 - dr. 4541/2/2018 iccj.